



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht
mevrouw C.J. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake overlast, vervuilingen en vernielingen in de stadsparken	8 april 2022 Verz. 11 april 2022	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
DPHA (Dan) Yerna	043 - 350 4423	2022.06289
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Dan.Yerna@maastricht.nl	043 - 350 4448	---

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft. Inleidend willen we aangeven dat onze parken een plek van ontmoeting zijn en dat iedereen daar gebruik van mag maken. Dit herbergt het risico in zich dat altijd een bepaalde mate van overlast kan ontstaan, althans dat dit nooit een stiltegebied zal zijn. Ondanks alle inspanningen zal enige vorm van geluid en andere overlast altijd aanwezig blijven in en rond de parken.

Vraag 1:

Waarom wordt er door de BOA's alleen gevraagd om de muziek te dempen, zelfs na 22.00 uur terwijl overlast veroorzaken wettelijk is verboden?

Antwoord 1:

De afgelopen periodes hebben wij regelmatig gecontroleerd op geluidsoverlast in de stadsparken. Meestal gebeurde dit naar aanleiding van een klacht via onze meldkamer of de meldkamer politie, maar ook tijdens onze eigen surveillance door het park. Passend in een proportioneel optreden wordt bij overtredingen in de regel bij een eerste constatering waarschuwend opgetreden. Om repressief te kunnen optreden (lees: beboeten) is het zaak dat de BOA uit eigen waarneming vaststelt dat er sprake is van overlast c.q. een overtreding wordt gepleegd. Wordt dat bij herhaling geconstateerd dan volgt repressief optreden.

Vraag 2:

Waarom beboeten de BOA's niet de vele brommers en fietsers welke door het park rijden/crossen?

Antwoord 2:

Bepaalde weggedeeltes van de parken zijn ingericht om te mogen fietsen. Door de drukte in de parken ontstaat er weleens verwarring tussen de verschillende groepen weggebruikers. Het is onmogelijk om permanent toezicht in de parken te organiseren. Desondanks wordt door de BOA's regelmatig repressief opgetreden tegen fietsers en bromfietzers die de regels overtreden. En ook hier geldt dat optreden alleen maar mogelijk is in geval van heterdaad.

Vraag 3:

Is het nuttigen van alcohol en drugs in de openbare ruimte niet verboden? Zo ja waarom beboeten de BOA's niet de vele alcohol- en drugsgebruikers in het stadspark?



DATUM
8 april 2022

Antwoord 3:

Ook hierbij geldt dat bij overlast wordt opgetreden, maar ook weer met de kanttekening dat er sprake moet zijn van een heterdaad en dat onze BOA's niet voortdurend in het park kunnen rondlopen.

Vraag 4:

U geeft altijd aan dat de stad veiliger is geworden. Echter de BOA's mogen in donker met slechts 2 of 4 man sterk aan 300 hangjongeren dronken, stoned, vol met lachgas vragen om de muziek wat zachter te zetten. Denkt u dat u de stad veiliger maakt op die manier? Vindt u dat veilig voor ons eigen personeel?

Antwoord 4:

Bij het optreden in situaties als hierboven geschetst geldt altijd dat de 'eigen veiligheid' van de BOA voorop staat. Bij risicovolle situaties wordt om die reden opgetreden samen met politie. De praktijk wijst ook uit dat deze samenwerking effectief is.

Vraag 5:

Wat hebben de gesprekken met de universiteit opgeleverd? Wanneer neemt de universiteit nu haar verantwoordelijkheid op t.a.v. de studentenoverlast in het park en andere vormen van overlast? Wat biedt de universiteit voor oplossingen aan?

Antwoord 5:

De regisseur gaat op zeer korte termijn met de Universiteit Maastricht en diverse studentenverenigingen in overleg. Afspraken hiervoor zijn reeds gemaakt.

Vraag 6:

U heeft een parkmanager aangesteld, echter resultaten blijven uit, zie maar weer eens wat dit weekend gebeurde.

- a. Voor hoelang is hij aangesteld?
- b. Klopt dat, dat de parkmanager een half jaar de tijd van u heeft gekregen om een analyse van de overlast in het park te maken?
- c. Waarom moet er een rapport komen dat toch weer de bureaula in verdwijnt en waarom pakt deze parkmanager niet meteen de overlast aan, hij kost toch meer dan genoeg en de situatie is voor iedereen duidelijk.
- d. Heeft die parkmanager gesprekken met de omwonenden/gedupeerden en neemt hij hun oplossingen serieus?

Antwoord 6:

- a. *De regisseur 'overlast parken' is aangesteld van 1 februari 2022 t/m 31 augustus 2022. Gezien de recente aanstelling van de regisseur delen wij uw mening dat 'de resultaten uitblijven' dan ook niet. Daarbij is het een illusie te veronderstellen dat met deze aanstelling een einde wordt gemaakt aan alle overlast.*
- b. *Nee, dit is niet correct. De regisseur heeft niet alleen als opdracht een analyse te maken en te komen tot een plan van aanpak. Tijdens alle fases van het proces draagt hij meteen zorg voor implementatie van de mogelijkheden die hij op dat moment ziet om de problemen aan te pakken. Zo zijn ook meteen de effecten van de maatregelen te toetsen.*
- c. *We bevinden ons momenteel in de informatie- en analysefase. Dit dient grondig te worden aangepakt. Vervolgens zullen wij oplossingen beoordelen, testen en mogelijk structureel inzetten. Inmiddels is de regisseur gestart met het testen en inbedden van oplossingen.*
- d. *Ja, de regisseur heeft contact met de omwonenden. Dit is een belangrijk onderdeel van zijn opdracht. Diverse omwonenden dragen ook oplossingen aan. Alle suggesties worden*



DATUM
8 april 2022

serieus overwogen en meegenomen in de verdere uitwerking van de aanpak. Echter naar nu blijkt zijn ook niet alle aangedragen oplossingen uitvoerbaar voor de gemeente aangezien die merendeels repressief van aard zijn en dit qua omvang niet uitvoerbaar is. Er wordt een balans gezocht met de inzet van preventieve oplossingen.

Vraag 7:

Moet de APV worden aangepast om de overlastsituatie aan te pakken, waarom is dat in die 6 jaar ellende dan nog niet gebeurd?

Antwoord 7:

In deze fase is er geen reden om aan te nemen dat de APV om aanpassingen vraagt.

Vraag 8:

Zijn er camera's in het park? Zo ja hoe is het dan mogelijk dat u groepsvorming van honderden mensen 's-nachts in het park laat gebeuren? Zo nee wordt het dan niet eens tijd dat daar camera's worden geplaatst om de overlast te voorkomen?

Antwoord 8:

Er zijn geen camera's in het Stadspark. Het gebruik van camera's in de openbare ruimte is aan strenge regels gebonden. Het middel cameratoezicht moet proportioneel zijn (is de inzet als zodanig te rechtvaardigen t.o.v. de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer) en subsidiair zijn (aanvullend op andere maatregelen die reeds ingezet zijn het waarmee het gewenste resultaat niet bereikt is). Vooralsnog is niet aangetoond dat dit middel met recht kan worden ingezet.

Vraag 9:

De BOA's werken tot 22.00 en slechts 2 nachten tot 2.30 uur, dient dit niet verlengd te worden naar 4 nachten en tot 4.00 uur 's nachts?

Antwoord 9:

Met de doorontwikkeling van het Team Handhaven wordt ook de inzet, beschikbaarheid en noodzaak bekeken. De parken hebben hierbij onze aandacht, net zoals diverse andere locaties in de stad waar overlast voorkomt. Vooruitlopend op de doorontwikkeling van het team is handhaving ook nu nog regelmatig op de vrijdagen en zaterdagen tot 02.00 uur in dienst. Na het einde van de dienst voor handhaving kan de politie benaderd worden voor meldingen van overlast.

Vraag 10:

Binnenkort houdt het budget voor 2 extra Fte handhaving op, vindt u het niet eens hoogtijd om die capaciteit te laten groeien i.p.v. afhankelijk te maken van tijdelijke budgetten?

Antwoord 10:

Als u met de 2 extra Fte handhaving doelt op de in 2019 ter beschikking gestelde extra middelen voor de handhaving in de nachtelijke uren, dan is het antwoord dat deze middelen met ingang van 2022 geheel vervallen zijn na de bezuinigingsopgave en het raadsbesluit dat hierover genomen is. Dit betrof structureel, en dus geen incidenteel budget.

Vraag 11:

De parkdieren komen niet tot rust. Vuurwerk afsteken vindt men tegenwoordig gelukkig dieronvriendelijk. De parkdieren hebben 4 nachten te maken met een oorverdovende herrie. Waarom interesseert u zich helemaal niet voor het dierenwelzijn?

Antwoord 11:

We interesseren ons terdege voor het dierenwelzijn. Dieren moeten ook geen overlast ervaren. Zowel mens als dier krijgt de aandacht die nodig is.



DATUM
8 april 2022

Vraag 12:

Een heel groot matrix bord werd in september geplaatst voor de ogen de alcoholisten “verboden alcohol te nuttigen, hier staat een boete op”. Alleen werd er vervolgens niets ondernomen door de BOA's. De alcoholisten mochten gewoon verder alcohol blijven drinken, schreeuwen, ruzie maken. Wandelaars en omwonende voelen zich onveilig geïntimideerd door deze groep. Waarom wordt deze groep niet verbaliseerd op alcohol gebruik en op onwenselijk gedrag? Na 6 jaar is het overduidelijk dat niet beboeten niet werkt.

Antwoord 12:

Ook deze groep is onderdeel van de opdracht van de regisseur. Naast repressief optreden tegen het alcoholgebruik wordt in kaart gebracht welke overlast deze groep verder veroorzaakt en op welke wijze hier structurele resultaten geboekt kunnen worden. Zie ook het antwoord op vraag 3.

Vraag 13:

Door niet te handhaven maar er een gedoogbeleid op na te houden wordt het onmogelijk voor ouders/opa's en oma's om met zijn (klein)kinderen in het park te vertoeven. Vind u niet dat er een einde moet komen aan het vriendelijk vragen en dat gelijk een boete uitschrijven zoden aan de dijk zet, omdat beboeten zich direct doorspreekt en preventief werkt?

Antwoord 13:

Zoals eerder gesteld vraagt proportioneel optreden een beoordeling van de situatie. Als de situatie daar aanleiding toe geeft, wordt er repressief opgetreden. Het is overigens van belang te onderkennen dat de preventieve werking van repressief optreden gering blijkt. Het beeld dat ouders/opa's en oma's niet meer met (klein)kinderen in het park kunnen vertoeven wordt niet herkend.

Vraag 14:

Bent u bereid een matrixbord te plaatsen met de tekst dat niemand zich 's-avonds in het park mag ophouden, dat geluidsboxen verboden zijn, dat lawaaioverlast verboden is evenals alcoholgebruik, drugsgebruik en lachgas?

Antwoord 14:

De regisseur onderzoekt momenteel de mogelijkheid voor het plaatsen van een matrixbord, waarin afwisselend in het Nederlands en Engels wordt geïnformeerd. Ook wordt de mogelijkheid onderzocht voor het plaatsen van tijdelijke vaste borden waarop wordt beschreven wat men wel en niet mag in de parken.

Vraag 15:

Het is duidelijk dat u met twee maten meet. U weigert te handhaven op overlastsituaties maar u handhaaft wel op parkeren, op milieuovertredingen etc. Waarom tolereert u het ene maar niet het andere?

Antwoord 15:

Van het door u gesuggereerde meten met twee maten is geen sprake. Maastricht wordt geconfronteerd met een veelheid aan vragen om toezicht en handhaving. Daarbij moeten keuzes worden gemaakt. Mede afhankelijk van verschillende factoren wordt op enig moment het ene onderwerp geprioriteerd (denk hierbij aan de handhaving van de nieuwe afvalregeling) en op het andere moment gaat er aandacht uit naar het gebruik van de openbare ruimte (bij mooi weer bijvoorbeeld).

Vraag 16:

Hoeveel boetes zijn er in de afgelopen 2 jaar in het park uitgeschreven?



DATUM
8 april 2022

Antwoord 16:

In totaal zijn er in het jaar 2021 334 bekeuringen uitgeschreven. Er werd bekeurd op: fietsen in het park, rijden met een bromfiets in het park, alcohol nuttigen of bij zich hebben, groepvorming en Covid-19 wetgeving.

Vraag 17:

Hoeveel geld heeft het de afgelopen 2 jaar gekost aan veegdiensten voor de troep in het park op te ruimen, hoeveel hebben de vernielingen van straatmeubilair gekost? Hoeveel kosten de vernielingen aan de stadsmuur die op dit moment wordt gerestaureerd?

Antwoord 17:

Hoeveel geld het de afgelopen 2 jaar heeft gekost aan veegdiensten om de troep in het park op te ruimen, kunnen we helaas niet beantwoorden aangezien we administreren op productniveau en niet op gebiedsniveau.

De kosten van vernielingen van straatmeubilair bedroegen in 2020: € 509,- (afvalbak)

De kosten van vernielingen van straatmeubilair bedroegen in 2021: € 240,- (reparatie van 1 zitbank)

De stadsmuur (courtinemuur tussen Poort Waerachtig en het rondeel 5 Köp) is door allerlei samenlopende omstandigheden ingestort en niet vernield.

Vraag 18:

Een andere vraag: opvallend is dat er tientallen bushokjes wekelijks sneuvelen. Zelfs overdag worden de ruiten ingegooid. Bent u daarmee bekend en waarom niet? Worden de camerabeelden wel gebruikt om te achterhalen wie al die glazen ruiten steeds ingooit? Heeft u hier overleg over met de politie en het bedrijf van de bushokjes? Wat gaat u aan dit probleem van vandalisme doen?

Antwoord 18:

Het is bekend dat vernieling van bushuisjes voorkomt. Uw stelling dat er wekelijks tientallen bushuisjes worden vernield worden niet gestaafd door de cijfers die we ter beschikking hebben. Vandalisme aan bushuisjes is een taak voor politie en het OM.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Schriftelijke vragen